DET TEOLOGISKE FAKULTET
KØBENHAVNS UNIVERSITET

Til
alle undervisere ved Det Teologiske Fakultets
bachelor- og kandidatuddannelser,
herunder græsk- og latinlærerne, samt Biblioteksektionen,
vejlederne, Fagrådet og de eksamens- og studieadministrative medarbejdere

Vedr. gennemført undervisningsevaluering efterårssemestret 2010

2. MAJ 2011

STUDIELEDEREN

KØBMAGERGADE 44-46
POSTBOKS 2164
1150 KØBENHAVN K.

DIR 35 32 36 57
MOB 24 94 26 28

jtn@teol.ku.dk

REF: JTN

Det Teologiske Fakultet har i semestret udbudt 55 undervisningsforløb på de teologiske uddannelser. Heraf var 31 BA-kurser og 24 KAN-kurser på kandidatuddannelsen. Søren Kierkegaard Centeret udbød 6 undervisningsforløb. Hertil kommer 6 propædeutiske kurser i forbindelse med bacheloruddannelsen i teologi. Tillige har fakultetet udbudt undervisningsforløb under den fællesnordiske kandidatuddannelse *The Religious Roots of Europe* og på kandidatuddannelsen i afrikastudier.

Procedure og grundlag

Evalueringen er gennemført i overensstemmelse med Det Teologiske Fakultets procedure for undervisningsevaluering af 2. juni 2009. Alle kurser midtvejsevalueres, mens studienævnene udvælger omtrent halvdelen af de udbudte kurser til skriftlig slutevaluering med efterfølgende optælling af de indkomne besvarelser og afrapportering til Studienævnet. Studienævnet for Teologi udvalgte 22 undervisningstilbud til evaluering. Der indkom 18 rapporter samt rapporter fra forløbene i Latin, Græsk, Teologisk Tema og kompaktkurset Teologi og Coaching. Desuden blev der gennemført et forsøgsprojekt, hvor en ansat studentermedhjælp gennemførte strukturerede samtaler med 6 hold og efterfølgende udfærdigede rapporter for hvert hold.

Evalueringsrapporterne blev drøftet i Studienævnet for Teologi (den 6 maj 2011). Studienævnets drøftelser og sammenfatninger af evalueringerne danner grundlag for denne skrivelse.

Generelle bemærkninger fra de gennemførte evalueringer

Evalueringsrapporterne er meget forskellige i udførlighed og udformning: fra nogle få linjers sammenfatning af data og indtryk, over opsummerende

redegørelser baseret på indkomne skemaer til mere problemorienterede overvejelser over forløb og indhøstede erfaringer.

I de fleste tilfælde blev Studienævnets skema brugt ved slutevalueringen. Sammenholdes undervisernes rapporter, der er blevet til på grundlag af besvarelserne, med rapporterne fra forsøgsprojektet afsløres det, hvor tiltrængt en fornyelse af dette skema er. Skemaerne er stort set uanvendelige for en udviklingsorienteret evaluering. Studienævnet arbejder på at fremstille et nyt skema, bl.a. på baggrund af erfaringerne fra forsøgsprojektet.

Det er tydeligt, at bacheloruddannelsen er i temmelig faste rammer og undervisningsforløbene for de fleste fags vedkommende har været gentaget flere gange. Sikkert af den grund er evalueringsrapporterne ofte meget kortfattede, mens de indleverede skemaer tyder på en stor tilfredshed fra studenterside.

Flere kurser på kandidatuddannelsen anvender gruppearbejde i undervisningen. Det vurderes i almindelighed positivt. Derimod bliver studenteroplæg kritiseret.

I det hele taget vurderes undervisningen positivt i alle evalueringer. Derimod er der generelt mindre tilfredshed med studenternes indsats. Særligt gør frafaldet i løbet af semestret sig ofte negativt gældende for den pædagogiske struktur. En underviser bemærker, at ”fremmøde-mønstret ikke giver mulighed for at arbejde frem mod en stigende erkendelse. Det format, der arbejde med, må snarere være en ”perlerække-model”, hvor de enkelte lektioner fungerer uafhængigt af hinanden.” Det er ikke tilfredsstillende, at underviseren ved et i øvrigt særdeles positivt evalueret kursus må konkludere således. Det giver anledning til at overveje, hvorledes man kan gøre studenterne deres ansvar for undervisning bevidst.

Specifikke bemærkninger fra de gennemførte evalueringer

Om bachelorundervisningen i GT bemærkes det stærkt kritisk i en af samtalerapporterne, at der er meget stor forskel undervisningen mellem fagets lærere. Det bør give anledning til en drøftelse i faggruppen. Ifølge rapporten er det særligt i vægtlægningen af gennemgangen af den hebraiske tekst, at forskellene fremkommer.

Emnekurserne i GT evalueres meget positivt, og der synes at være forståelse for fagets plads i den teologiske uddannelse. Det er positivt, da netop dette var genstand for kritik ved tidligere evalueringer.

Om Kirkehistorisk Område før 1300 anføres det i samtalerapporten og af underviseren, at studenternes interesse daler, når de har valgt emne for den skriftlige opgave. Tilsyneladende er det nødvendigt at klargøre for studenterne, hvilken indsats der forventes af dem, herunder at de har medansvar

for kursets samlede forløb. Samtidig kan faggruppen overveje, om opgaveskrivningen i højere grad kan integreres i kursusforløbet.

Vedrørende Praktisk Teologi bemærker underviseren, at der er uklarhed vedrørende kravene til eksamen. Det nævnes, at undervisningen måske i højere grad kunne give plads til at øve sig i egne fremstillinger, som det forventes til eksamen. Endvidere anføres det, at faget er presset på sidste semester af bacheloruddannelsen.

Emnekurserne evalueres generelt stærkt positivt. Især bemærkes det om et kursus i Dogmatik, at ansporingen til at læse nyklassiske teologiske tekster gennem en undersøgelse af striden mellem liberal teologi og dialektisk teologi har været succesfuldt.

Kurset "Enten Eller – Anden del" har været tværfagligt anlagt og har haft en del merit- og tilvalgsstuderende. Det vurderes positivt.

Evalueringen af Teologisk Tema er generelt positiv med konstruktive forslag til en bedre tilrettelæggelse. Det tyder på, at det relativt lave antal besvarelser af den skriftlige opgave (39) ikke nødvendigvis kan tages som udtryk for manglende tilfredshed med temaugen.

Kategori A, B, og C

Ifølge KU's fælles retningslinier for evaluering skal de evaluerede kurser inddeles i tre kategorier, hvor kategori A omfatter kurser med "særlig god og inspirerende undervisningspraksis", kategori B er "tilfredsstillende undervisningspraksis" og kategori C er "justeringskrævende undervisningspraksis".

Ved sidste semesters evaluering lagde Studienævnet for Teologi forventningsafstemning i forhold til forberedelsestid til grund. Dette område synes stadig at være problematisk. Dels nævnes det eksplicit i flere rapporter, dels angiver studenterne ofte en gennemsnitlig forberedelsestid, der ligger under, hvad man burde kunne forvente. Meget ofte markeres det i evalueringsskemaerne, at studenterne ikke har været tilfredse med egen forberedelse og indsats. Dette er altså stadig et område, der bør være fokus på. Derfor lægges det samme kriterium til grund for inddelingen i kategorier i dette semester.

Kurser, hvor studenter og underviser har haft en fælles forståelse af, hvor meget forberedelse kurset kræver, placeres i kategori A. Kurser, hvor studenterne ikke har været klar over den krævede arbejdsbyrde og derfor har haft svært ved at vurdere tilstrækkeligheden af egen indsats, placeres i kategori C. Alle andre kurser tilhører følgelig kategori B. Med denne kategorisering vil Studienævnet opfordre til, at underviserne i fremtiden i højere grad ekspliciterer forventningen om forberedelse ved semesterstart og natur-

ligvis tilpasser pensum mm. til dette, så forberedelsestiden står i et rimeligt forhold til kursets andel af en fuldtidsstuderendes arbejdsbyrde.

Offentliggørelse

Undervisningsevalueringen skal ifølge Lov om gennemsigtighed og åbenhed i uddannelserne offentliggøres på fakultetets hjemmeside, derfor vil denne skrivelse i overensstemmelse med Studienævnet for Teologis almindelige praksis og i henhold til fakultetets retningslinjer for undervisningsevaluering gøres tilgængelig på studienævnenes hjemmesider.

Med venlig hilsen

Jesper Tang Nielsen

Studieleder